授業評価結果集計表（演習系科目）

京都精華大学

キャンパス		曜日		履修者数	2,514 名
学科	(1) 人文	時限		回収数	1,822 名
教員		教室		回収率	72.5 %
科目					

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	無回答	標準偏差	平均	全体平均
Q1. 授業の受講目的	1,619	29	32	237	87	4			
Q2. シラバスに沿って行われた	954	405	362	41	14	46	0.9	4.3	4.2
Q3. 説明の仕方がわかりやすい	935	548	243	61	19	16	0.9	4.3	4.2
Q4. 教材や補助資料は効果的だった	708	535	448	74	34	23	1.0	4.0	4.0
Q5. 質問や相談への対応は適切だった	1,121	425	215	31	12	18	0.8	4.4	4.4
Q6. 発表や話合いへの参加を促した	840	464	364	86	45	23	1.0	4.1	4.1
Q7. 問題意識や考え方が深まった	706	579	368	101	47	21	1.0	4.0	3.9
Q8. 知識や技能が身についた	637	680	365	94	34	12	1.0	4.0	4.0
Q9. 将来に役立つと思う	750	604	345	78	29	16	1.0	4.1	4.0
Q10. 他の学生に推薦したい	635	449	581	78	44	35	1.0	3.9	3.8
Q11. 真面目な態度で取り組んだ	635	630	380	117	43	17	1.0	3.9	3.9
Q12. 教室外学習も積極的に取り組んだ	408	497	564	201	115	37	1.1	3.5	3.5

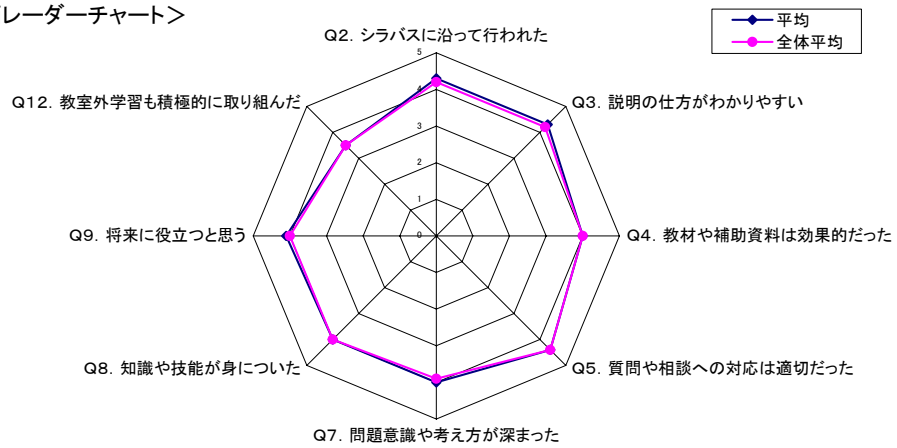
【Q11】で授業へ真面目に出席した群（5･4）の回答分布

	5	4	3	2	1	無回答	平均
Q2. シラバスに沿って行われた	753	259	199	25	4	25	4.4
Q3. 説明の仕方がわかりやすい	759	358	105	27	9	7	4.5
Q4. 教材や補助資料は効果的だった	588	365	251	37	15	9	4.2
Q5. 質問や相談への対応は適切だった	881	273	86	15	6	4	4.6
Q7. 問題意識や考え方が深まった	590	407	196	47	19	6	4.2
Q8. 知識や技能が身についた	539	493	175	41	14	3	4.2
Q12. 教室外学習も積極的に取り組んだ	386	423	301	86	52	17	3.8

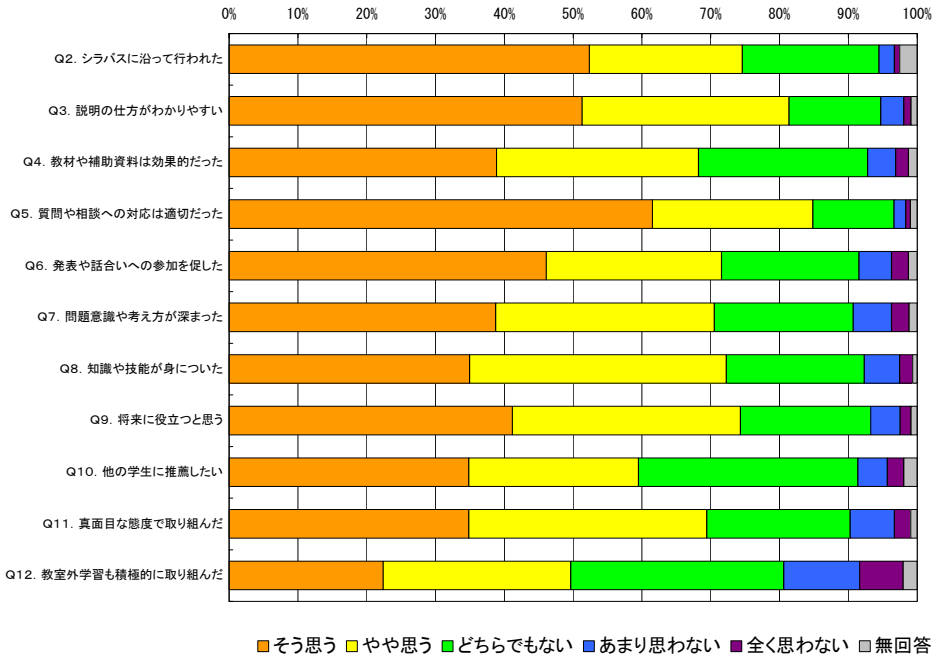
【Q11】で授業へ真面目に出席しなかった群（3･2･1）の回答分布

	5	4	3	2	1	無回答	平均
Q2. シラバスに沿って行われた	197	144	160	16	10	13	4.0
Q3. 説明の仕方がわかりやすい	173	185	136	34	10	2	3.9
Q4. 教材や補助資料は効果的だった	115	170	195	36	19	5	3.6
Q5. 質問や相談への対応は適切だった	236	149	127	16	6	6	4.1
Q7. 問題意識や考え方が深まった	114	170	172	53	28	3	3.5
Q8. 知識や技能が身についた	95	186	186	53	20	0	3.5
Q12. 教室外学習も積極的に取り組んだ	22	72	261	115	63	7	2.8

＜評価レーダーチャート＞



＜評価帯グラフ＞



授業評価結果集計表（演習系科目）

京都精華大学

キャンパス		曜日		履修者数	123 名
学科	(2) 芸術	時限		回収数	99 名
教員		教室		回収率	80.5 %
科目					

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	無回答	標準偏差	平均	全体平均
Q1. 授業の受講目的	54	4	6	45	17	0			
Q2. シラバスに沿って行われた	60	23	14	1	0	1	0.8	4.4	4.2
Q3. 説明の仕方がわかりやすい	59	23	13	4	0	0	0.9	4.4	4.2
Q4. 教材や補助資料は効果的だった	57	17	21	2	1	1	0.9	4.3	4.0
Q5. 質問や相談への対応は適切だった	65	23	11	0	0	0	0.7	4.5	4.4
Q6. 発表や話合いへの参加を促した	54	26	16	1	1	1	0.9	4.3	4.1
Q7. 問題意識や考え方が深まった	47	37	12	3	0	0	0.8	4.3	3.9
Q8. 知識や技能が身についた	57	31	10	1	0	0	0.7	4.5	4.0
Q9. 将来に役立つと思う	66	26	6	1	0	0	0.7	4.6	4.0
Q10. 他の学生に推薦したい	53	26	17	3	0	0	0.9	4.3	3.8
Q11. 真面目な態度で取り組んだ	37	42	13	5	0	2	0.8	4.1	3.9
Q12. 教室外学習も積極的に取り組んだ	30	30	26	10	1	2	1.0	3.8	3.5

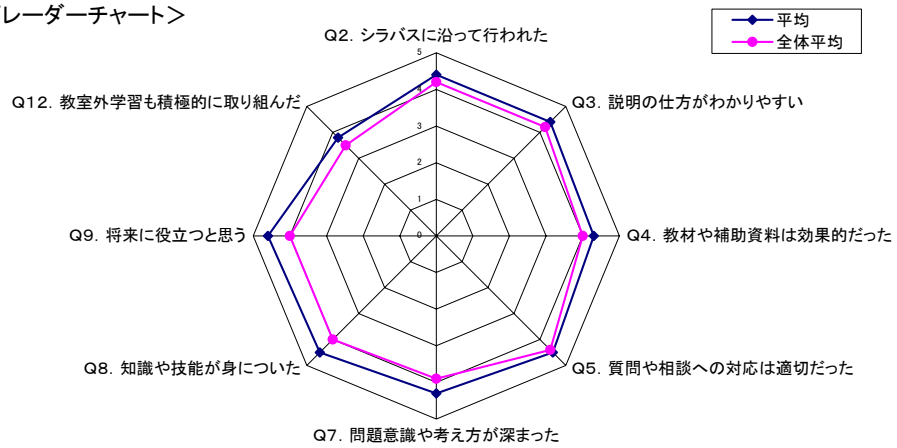
【Q11】で授業へ真面目に出席した群（5･4）の回答分布

	5	4	3	2	1	無回答	平均
Q2. シラバスに沿って行われた	53	20	5	0	0	1	4.6
Q3. 説明の仕方がわかりやすい	54	20	3	2	0	0	4.6
Q4. 教材や補助資料は効果的だった	51	15	10	1	1	1	4.5
Q5. 質問や相談への対応は適切だった	60	17	2	0	0	0	4.7
Q7. 問題意識や考え方が深まった	43	28	6	2	0	0	4.4
Q8. 知識や技能が身についた	52	22	5	0	0	0	4.6
Q12. 教室外学習も積極的に取り組んだ	29	24	18	6	0	2	4.0

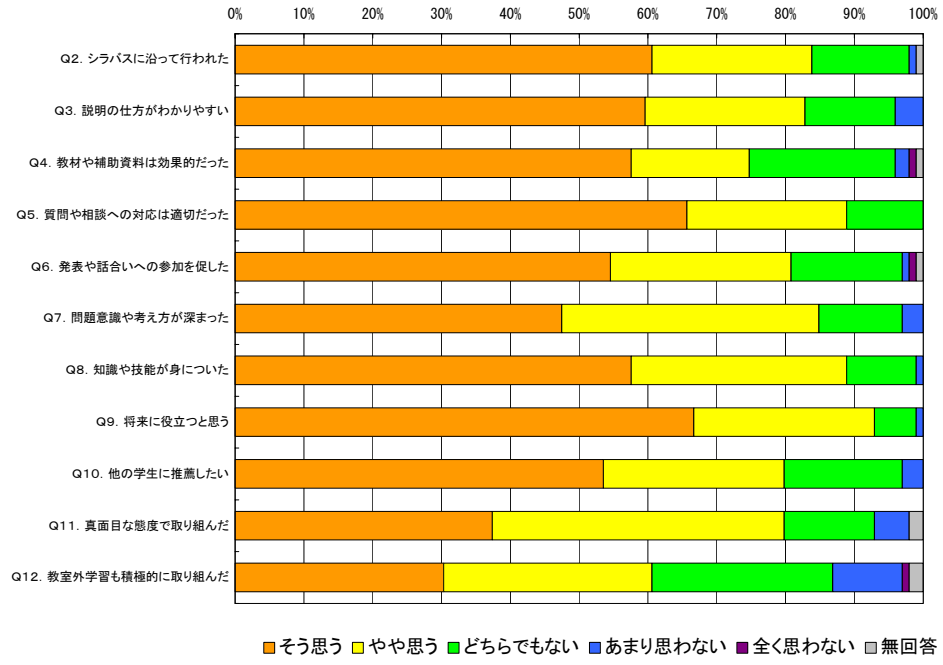
【Q11】で授業へ真面目に出席しなかった群（3･2･1）の回答分布

	5	4	3	2	1	無回答	平均
Q2. シラバスに沿って行われた	6	2	9	1	0	0	3.7
Q3. 説明の仕方がわかりやすい	5	1	10	2	0	0	3.5
Q4. 教材や補助資料は効果的だった	5	2	10	1	0	0	3.6
Q5. 質問や相談への対応は適切だった	4	5	9	0	0	0	3.7
Q7. 問題意識や考え方が深まった	3	8	6	1	0	0	3.7
Q8. 知識や技能が身についた	3	9	5	1	0	0	3.8
Q12. 教室外学習も積極的に取り組んだ	0	6	8	3	1	0	3.1

＜評価レーダーチャート＞



＜評価帯グラフ＞



授業評価結果集計表（演習系科目）

京都精華大学

キャンパス		曜日		履修者数	374 名
学科	(3) デザイン	時限		回収数	291 名
教員		教室		回収率	77.8 %
科目					

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	無回答	標準偏差	平均	全体平均
Q1. 授業の受講目的	186	20	5	84	47	3			
Q2. シラバスに沿って行われた	109	103	60	15	2	2	0.9	4.0	4.2
Q3. 説明の仕方がわかりやすい	120	99	44	21	5	2	1.0	4.1	4.2
Q4. 教材や補助資料は効果的だった	117	90	61	16	5	2	1.0	4.0	4.0
Q5. 質問や相談への対応は適切だった	171	74	31	10	3	2	0.9	4.4	4.4
Q6. 発表や話合いへの参加を促した	132	74	52	26	2	5	1.0	4.1	4.1
Q7. 問題意識や考え方が深まった	121	89	59	16	4	2	1.0	4.1	3.9
Q8. 知識や技能が身についた	127	98	40	18	5	3	1.0	4.1	4.0
Q9. 将来に役立つと思う	134	100	36	13	6	2	1.0	4.2	4.0
Q10. 他の学生に推薦したい	119	79	74	13	3	3	1.0	4.0	3.8
Q11. 真面目な態度で取り組んだ	98	106	51	27	6	3	1.0	3.9	3.9
Q12. 教室外学習も積極的に取り組んだ	82	76	77	36	17	3	1.2	3.6	3.5

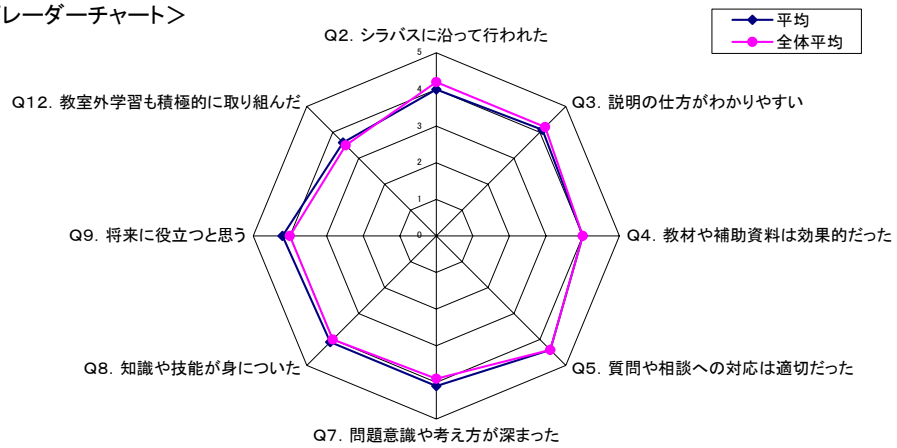
【Q11】で授業へ真面目に出席した群（5･4）の回答分布

	5	4	3	2	1	無回答	平均
Q2. シラバスに沿って行われた	89	73	30	9	2	1	4.2
Q3. 説明の仕方がわかりやすい	103	63	26	7	5	0	4.2
Q4. 教材や補助資料は効果的だった	99	64	32	6	3	0	4.2
Q5. 質問や相談への対応は適切だった	145	44	9	5	1	0	4.6
Q7. 問題意識や考え方が深まった	105	67	26	5	1	0	4.3
Q8. 知識や技能が身についた	112	67	18	6	1	0	4.4
Q12. 教室外学習も積極的に取り組んだ	80	66	38	12	7	1	4.0

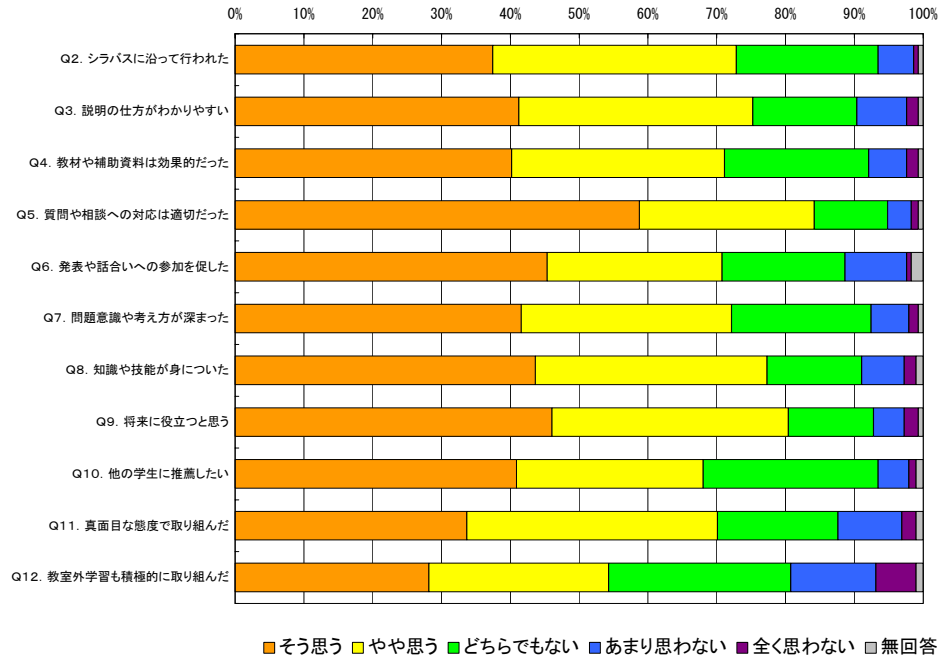
【Q11】で授業へ真面目に出席しなかった群（3･2･1）の回答分布

	5	4	3	2	1	無回答	平均
Q2. シラバスに沿って行われた	19	30	29	6	0	0	3.7
Q3. 説明の仕方がわかりやすい	16	36	18	14	0	0	3.6
Q4. 教材や補助資料は効果的だった	17	26	29	10	2	0	3.5
Q5. 質問や相談への対応は適切だった	24	30	22	5	2	1	3.8
Q7. 問題意識や考え方が深まった	15	22	33	11	3	0	3.4
Q8. 知識や技能が身についた	14	31	22	12	4	1	3.5
Q12. 教室外学習も積極的に取り組んだ	1	10	39	24	10	0	2.6

＜評価レーダーチャート＞



＜評価帯グラフ＞



授業評価結果集計表（演習系科目）

京都精華大学

キャンパス		曜日		履修者数	96 名
学科	(4) マンガ	時限		回収数	92 名
教員		教室		回収率	95.8 %
科目					

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	無回答	標準偏差	平均	全体平均
Q1. 授業の受講目的	7	18	2	63	30	0			
Q2. シラバスに沿って行われた	38	32	17	4	0	1	0.9	4.1	4.2
Q3. 説明の仕方がわかりやすい	37	40	11	4	0	0	0.8	4.2	4.2
Q4. 教材や補助資料は効果的だった	29	36	23	4	0	0	0.9	4.0	4.0
Q5. 質問や相談への対応は適切だった	64	23	5	0	0	0	0.6	4.6	4.4
Q6. 発表や話合いへの参加を促した	42	31	17	2	0	0	0.8	4.2	4.1
Q7. 問題意識や考え方が深まった	40	35	15	1	0	1	0.8	4.3	3.9
Q8. 知識や技能が身についた	48	32	9	2	0	1	0.8	4.4	4.0
Q9. 将来に役立つと思う	59	27	5	0	0	1	0.6	4.6	4.0
Q10. 他の学生に推薦したい	42	28	21	0	0	1	0.8	4.2	3.8
Q11. 真面目な態度で取り組んだ	29	32	28	2	0	1	0.8	4.0	3.9
Q12. 教室外学習も積極的に取り組んだ	29	22	34	5	0	2	0.9	3.8	3.5

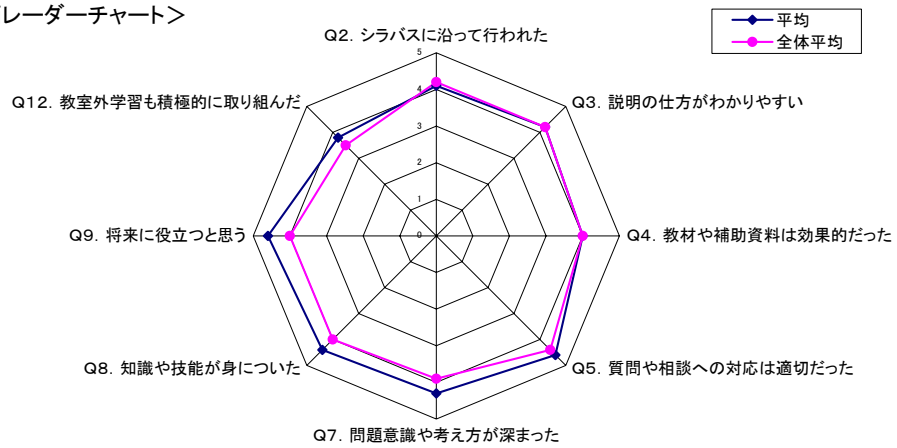
【Q11】で授業へ真面目に出席した群（5･4）の回答分布

	5	4	3	2	1	無回答	平均
Q2. シラバスに沿って行われた	26	22	10	2	0	1	4.2
Q3. 説明の仕方がわかりやすい	30	26	3	2	0	0	4.4
Q4. 教材や補助資料は効果的だった	24	23	14	0	0	0	4.2
Q5. 質問や相談への対応は適切だった	49	12	0	0	0	0	4.8
Q7. 問題意識や考え方が深まった	34	21	6	0	0	0	4.5
Q8. 知識や技能が身についた	36	20	5	0	0	0	4.5
Q12. 教室外学習も積極的に取り組んだ	26	16	18	1	0	0	4.1

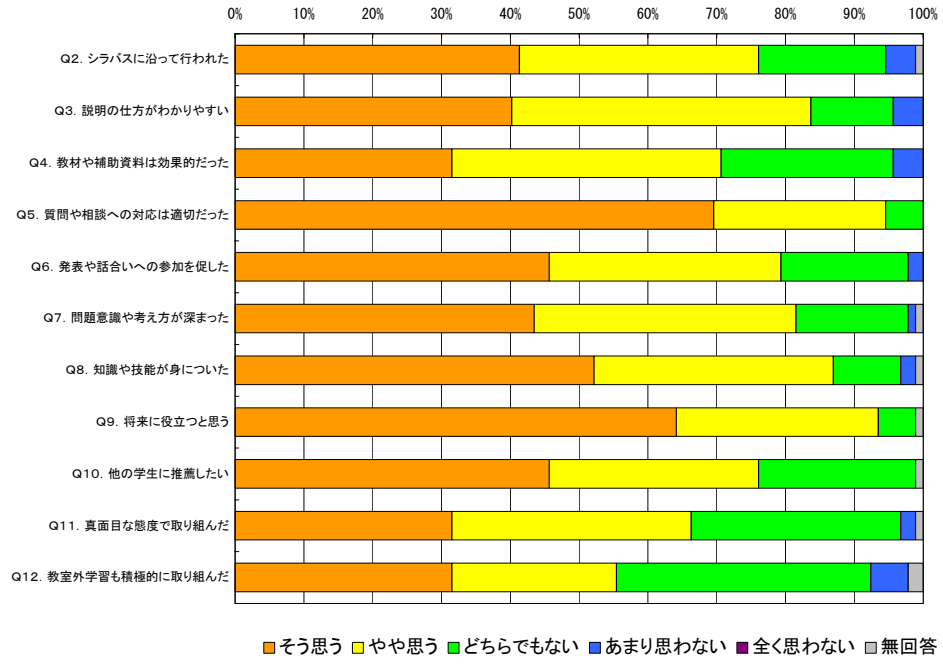
【Q11】で授業へ真面目に出席しなかった群（3･2･1）の回答分布

	5	4	3	2	1	無回答	平均
Q2. シラバスに沿って行われた	11	10	7	2	0	0	4.0
Q3. 説明の仕方がわかりやすい	7	14	8	1	0	0	3.9
Q4. 教材や補助資料は効果的だった	4	13	9	4	0	0	3.6
Q5. 質問や相談への対応は適切だった	15	10	5	0	0	0	4.3
Q7. 問題意識や考え方が深まった	6	14	9	1	0	0	3.8
Q8. 知識や技能が身についた	12	12	4	2	0	0	4.1
Q12. 教室外学習も積極的に取り組んだ	3	6	16	4	0	1	3.3

＜評価レーダーチャート＞



＜評価帯グラフ＞



授業評価結果集計表（演習系科目）

京都精華大学

キャンパス		曜日		履修者数	2,072 名
学科	(5) 共通	時限		回収数	1,470 名
教員		教室		回収率	70.9 %
科目					

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	無回答	標準偏差	平均	全体平均
Q1. 授業の受講目的	1,061	83	46	336	139	3			
Q2. シラバスに沿って行われた	673	397	331	26	16	27	0.9	4.2	4.2
Q3. 説明の仕方がわかりやすい	598	465	248	113	32	14	1.0	4.0	4.2
Q4. 教材や補助資料は効果的だった	595	494	261	79	25	16	1.0	4.1	4.0
Q5. 質問や相談への対応は適切だった	746	450	206	45	13	10	0.9	4.3	4.4
Q6. 発表や話合いへの参加を促した	688	400	276	57	29	20	1.0	4.1	4.1
Q7. 問題意識や考え方が深まった	362	468	447	124	52	17	1.1	3.7	3.9
Q8. 知識や技能が身についた	426	570	308	105	44	17	1.0	3.8	4.0
Q9. 将来に役立つと思う	469	534	314	96	39	18	1.0	3.9	4.0
Q10. 他の学生に推薦したい	393	402	494	107	49	25	1.1	3.7	3.8
Q11. 真面目な態度で取り組んだ	395	538	361	121	36	19	1.0	3.8	3.9
Q12. 教室外学習も積極的に取り組んだ	245	408	457	214	106	40	1.1	3.3	3.5

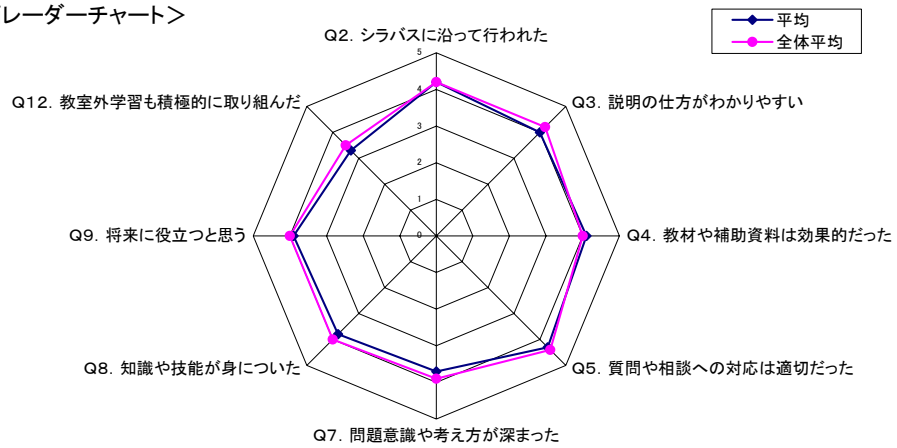
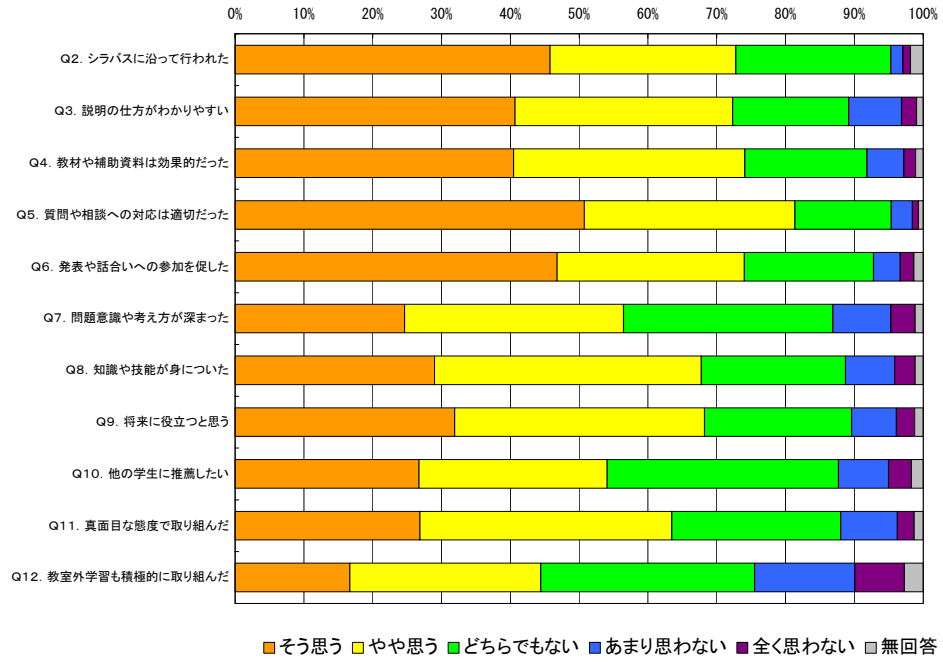
【Q11】で授業へ真面目に出席した群（5･4）の回答分布

	5	4	3	2	1	無回答	平均
Q2. シラバスに沿って行われた	506	257	140	8	7	15	4.4
Q3. 説明の仕方がわかりやすい	466	310	97	47	12	1	4.3
Q4. 教材や補助資料は効果的だった	474	321	99	24	8	7	4.3
Q5. 質問や相談への対応は適切だった	577	269	67	13	4	3	4.5
Q7. 問題意識や考え方が深まった	308	343	214	47	16	5	3.9
Q8. 知識や技能が身についた	362	381	131	41	11	7	4.1
Q12. 教室外学習も積極的に取り組んだ	235	351	245	66	24	12	3.8

【Q11】で授業へ真面目に出席しなかった群（3･2･1）の回答分布

	5	4	3	2	1	無回答	平均
Q2. シラバスに沿って行われた	158	139	187	17	9	8	3.8
Q3. 説明の仕方がわかりやすい	126	152	149	64	20	7	3.6
Q4. 教材や補助資料は効果的だった	117	169	159	53	17	3	3.6
Q5. 質問や相談への対応は適切だった	162	178	135	31	9	3	3.9
Q7. 問題意識や考え方が深まった	50	122	233	76	35	2	3.1
Q8. 知識や技能が身についた	62	185	177	62	31	1	3.4
Q12. 教室外学習も積極的に取り組んだ	7	57	212	148	81	13	2.5

＜評価レーダーチャート＞



＜評価帯グラフ＞